

CESCO

40/AÑOS

CENTRO DE ESTUDIOS
DEL COBRE Y LA MINERÍA

TRANSPARENCIA Y CALIDAD DE LOS REPORTES DE SUSTENTABILIDAD

EL CASO DE LA INDUSTRIA DEL COBRE EN CHILE

DICIEMBRE 2024

Preparado por Constanza Araya-Ibarra y Belén Herrera Rivas.

Registro Propiedad Intelectual 2024-P-16570



Sobre CESCO

El Centro de Estudios del Cobre y la Minería, CESCO, es una organización sin fines de lucro, basada en Chile desde 1984, como una corporación de profesionales que buscan promover la legitimidad social y las políticas públicas en la industria minera, como sector estratégico para el desarrollo del país.

Actualmente, colaboramos para impulsar una nueva narrativa del cobre y otros minerales, los que son necesarios para un mundo más responsable basado en energías limpias. Colaboramos para que Chile siga siendo un referente minero y fortalecemos lazos con la industria global para el desafío de adaptación de la minería como un componente esencial para el progreso y desarrollo sostenible.

Para más información de CESCO visita: <https://www.cesco.cl/>

RESUMEN EJECUTIVO

Las mayores expectativas sociales, así como el aumento en las exigencias del mercado financiero, han presionado a la industria a mejorar sus estándares de sustentabilidad y transparencia. En particular, en la industria minera, la divulgación transparente y detallada de los impactos ambientales, sociales y económicos es cada vez más importante debido a la creciente demanda de minerales críticos y su producción responsable.

En esta línea, los reportes de sustentabilidad se han transformado en una herramienta útil que permite habilitar la disponibilidad de datos con *stakeholders* para mostrar el desempeño de la empresa y al mismo tiempo mejorar la transparencia y ayudar a construir legitimidad social. Por esta razón, este documento busca analizar la información y la calidad de los reportes de las principales empresas mineras que operan en Chile, entre los años 2021 y 2022.

Adicionalmente, este análisis, contiene un capítulo titulado “reflexiones con la industria”, que fue construido a partir de reuniones con distintas instituciones nacionales e internacionales que construyen el ecosistema minero para entender las tendencias de la industria, los principales desafíos, y las oportunidades de mejora tanto del sector minero como su entorno para robustecer los reportes de sustentabilidad.

Entre los principales hallazgos se encuentran que las dimensiones ambiental, económica y social han mejorado sus índices de reportabilidad, y al mismo tiempo han mejorado la calidad de la información entregada, siendo la dimensión ambiental la que presenta el mayor cambio entre el año 2021 y 2022.

Algunos de los tópicos a mejorar son la desagregación de los datos, la verificación externa, la vinculación con la operación, y el entorno para reportar. Mientras que los tópicos a destacar son la tendencia en la industria para robustecer los reportes y las oportunidades de colaboración para robustecer estándares y certificaciones en la industria.

Entre las principales conclusiones, se tiene que los reportes de sustentabilidad son una herramienta clave para entender el desempeño de indicadores socioambientales críticos, mejorar la transparencia, reputación y la legitimidad social. Un reporte sólido le permite a los *stakeholders* tomar decisiones informadas y hacer un análisis crítico de la empresa y la industria.

Finalmente, a pesar de que es deseable que los reportes de sustentabilidad lleguen a un nivel de madurez alto rápidamente, tanto la construcción de estos como los temas socioambientales en general son parte de un *journey* lleno de desafíos, y es tarea de todo el entorno minero colaborar para construir una minería más responsable y transparente.

Tabla de contenidos

RESUMEN EJECUTIVO	ii
1. INTRODUCCIÓN	1
1.1 Estándares y certificaciones	1
1.2 GRI - Global Reporting Initiative	2
2. METODOLOGÍA	3
3. RESULTADOS	4
3.1 Global	4
3.2 Dimensión económica	7
3.3 Dimensión ambiental	9
3.4 Dimensión social	11
4. REFLEXIONES CON LA INDUSTRIA	14
4.1 El journey de los reportes de sustentabilidad	14
4.2 Desagregación de los datos	15
4.3 Greenwashing y reputación de la industria	15
4.4 Verificación externa: ¿Sello de confianza o formalidad?	15
4.5 GRI y otros estándares	16
4.6 El reporte de sustentabilidad es “una ventana y un espejo”	17
4.7 Vinculación con la operación	17
4.8 Reportes como una herramienta de legitimidad social	18
4.9 Miedo a reportar: un desafío para la transparencia	18
4.10 Reporte de sustentabilidad y desempeño sustentable	19
4.11 ¿Quién prepara los reportes de sustentabilidad?	19
5. BUENAS PRÁCTICAS Y ATRIBUTOS PARA UN BUEN REPORTE	20
6. CONCLUSIONES	21
7. REFERENCIAS	22
Agradecimientos	23
Anexos	24
ANEXO A: Indicadores dimensión económica	24
ANEXO B: Indicadores dimensión ambiental	25
ANEXO C: Indicadores dimensión social	26

Lista de figuras

Figura 1: De dimensiones a requerimientos, ejemplo GRI ambiental.	3
Figura 2: Reportabilidad de las empresas por dimensión.....	4
Figura 3: Calidad de los reportes por dimensión.....	5
Figura 4: Calidad y reportabilidad años 2021 y 2022.....	6
Figura 5: Calidad de la información de la industria, dimensión económica	7
Figura 6: Reportabilidad y calidad indicadores económicos.	8
Figura 7: Calidad de la información de la industria, dimensión ambiental.	9
Figura 8: Reportabilidad y calidad dimensión ambiental.....	10
Figura 9: Calidad de la información de la industria, dimensión social, parte I.	11
Figura 10: Calidad de la información de la industria, dimensión social, parte II.	12
Figura 11: Reportabilidad y calidad dimensión social.....	13

Lista de tablas

Tabla 1: Evaluación contenidos temáticos.....	3
---	---

1. INTRODUCCIÓN

La sostenibilidad y sus pilares se han convertido en un eje central de las estrategias corporativas en todo el mundo, en particular en aquellas relacionadas a la extracción de recursos. Las crecientes preocupaciones por la descarbonización, el impacto socioambiental, los efectos de las acciones de hoy para las generaciones futuras, y la necesidad de contar con cadenas de valor limpias a nivel internacional, se han traducido en mayores exigencias de la sociedad, así como también en la inclusión de variables ambientales y sociales en la toma de decisiones de inversionistas.

Esto ha catalizado prácticas más sostenibles, y una comunicación efectiva de esos esfuerzos, en donde los reportes de sustentabilidad juegan un rol clave, ya que muestran la información anual de los indicadores de una empresa en cuanto a su desempeño ambiental, económico y social, y permite evaluar la *performance* de estas.

Un reporte detallado y bien elaborado entrega herramientas para que los distintos *stakeholders*, no solo inversionistas, puedan tomar decisiones informadas e integrales con respecto a una empresa. Además, reportes transparentes, de buena calidad, comparables y sin sesgo no solo permiten tener mayor accesibilidad de datos, sino que también son fundamentales para fortalecer la credibilidad y la confianza en el sector.

Este documento tiene como principales objetivos entender el panorama actual de la información disponible en los reportes de sustentabilidad, distinguir los principales desafíos de la industria, e identificar cuáles son las oportunidades de mejora de todo el ecosistema minero para robustecer los reportes de sustentabilidad y que estos sirvan como una herramienta clave de legitimidad social.

1.1 Estándares y certificaciones

Actualmente, se tienen diversos estándares de reportabilidad y certificaciones que van evolucionando constantemente. Y si bien en Chile la certificación es una iniciativa voluntaria de las empresas, cada vez son más relevantes para poder asegurarle a los *stakeholders* que se cumple con prácticas responsables en la extracción y procesamiento de recursos.

En cuanto a reportabilidad, aquellas que transan sus acciones en las bolsas de metales internacionales están obligadas a tener reportes de sustentabilidad. Mientras que, en Chile, recién a fines del año 2022 entró en vigencia la Norma de Carácter General N°461 de la Comisión para el Mercado Financiero que exige incorporar indicadores no financieros, como ambientales y sociales, en los reportes o memorias anuales. Aun así, en Chile hay empresas que llevan más de 20 años publicando sus reportes de sustentabilidad voluntariamente.

Hasta el año 2022, el estándar más usado a nivel mundial para reportes de sustentabilidad era el *Global Reporting Initiative* (GRI) por su reputación y longevidad (KPMG, 2022). A nivel

nacional, más del 90% de las empresas con mayores ingresos reportan su desempeño en sostenibilidad, mientras que un 76% reporta con SASB (*Sustainability Accounting Standards Board*), y un 71% reporta con GRI (KPMG, 2023). Sin embargo, al hacer el análisis de las empresas mineras consideradas en ese estudio, hay casi un 70% que reporta con GRI. Por esta razón, este estudio se realiza usando los criterios, principios y requerimientos GRI como base del análisis.

1.2 GRI - Global Reporting Initiative

Entre los años 2021 y 2023 GRI preparó el estándar sectorial minero y fue publicado a inicios de este año. Sin embargo, entra en vigencia el año 2026, por lo que las empresas mineras consideran los estándares GRI temáticos (económico, social y ambiental). Las grandes diferencias entre este nuevo estándar y el GRI específico, es que incluye cuatro nuevos temas: i) relaves, ii) cierre y rehabilitación, iii) derechos de suelos y recursos, y iv) minería pequeña y artesanal (GRI, 2024).

Independiente de si se utiliza un estándar GRI sectorial o temático, hay una serie de principios por los que se deben regir los reportes de sustentabilidad que se realizan bajo la metodología GRI (GRI, 2016). Estos son:

- **Precisión:** La información comunicada debe ser lo suficientemente precisa y detallada.
- **Equilibrio:** Se deben reflejar los aspectos positivos y negativos del desempeño de la organización. Una presentación de información sin sesgos.
- **Claridad:** La información debe estar disponible de una forma comprensible y accesible. La información que se busca se debe encontrar con relativa facilidad.
- **Comparabilidad:** Se debe seleccionar, recopilar y comunicar la información de forma coherente. Y presentar información que permita analizar los cambios en el desempeño.
- **Fiabilidad:** Se deben reunir, registrar, recopilar, analizar y comunicar los procesos utilizados para la preparación del informe para poder comprobar la veracidad de este.
- **Puntualidad:** Los reportes deben contar con una programación periódica para que la información esté disponible a tiempo.

El objetivo de alinear los reportes de sustentabilidad con estos principios tiene relación con entregar información para que los distintos *stakeholders* puedan evaluar el desempeño corporativo de forma integral y sin sesgo. Además, deberían permitir analizar los cambios en el desempeño, así como su comportamiento relativo a otras compañías.

2. METODOLOGÍA

Para poder tener una base comparativa entre las empresas se selecciona el estándar GRI, que contiene estándares universales, sectoriales y temáticos. En el caso de los temáticos, estos se separan por dimensión económica, ambiental y social. Cada una de estas dimensiones tiene una lista de indicadores, los que a su vez tienen contenidos temáticos y estos últimos tienen requerimientos. De forma ilustrativa se ve como sigue:



Figura 1: De dimensiones a requerimientos, ejemplo GRI ambiental.

Fuente: CESCO, 2024. Basado en (GRI, 2016).

En el caso de la dimensión ambiental (GRI 300), esta cuenta con 8 indicadores. En el ejemplo de la Figura 1, se ilustra el indicador Emisiones–GRI 305, que abarca 7 contenidos temáticos, uno de ellos corresponde a las emisiones directas de GEI (alcance 1) GRI 305–1, que necesita de siete requerimientos para estar reportado en su totalidad.

La metodología diseñada y que busca medir la calidad de los reportes, va del detalle a lo general, es decir, se analiza si los requerimientos cumplen con los principios que rigen los reportes de sustentabilidad establecidos por el GRI, para luego analizar el estado de la reportabilidad del contenido temático, y con esto a su vez analizar el estado del indicador y consecuentemente la dimensión. Para evaluar los contenidos temáticos se utilizan los siguiente criterios:

Tabla 1: Evaluación contenidos temáticos.

Criterio	Puntos	Descripción
Erróneo	0	No se proporciona información sobre el criterio. O el documento dice que lo contiene, pero no existe o no cumple con requerimientos.
Deficiente	1	Se proporciona información irregular o presenta una breve declaración sobre un indicador. El documento hace mención del contenido y cumple con menos del 25% de los requerimientos.
Parcial	2	Se proporciona información parcial para describir el indicador, cumple con más del 25% de los requerimientos y menos del 50% .
Suficiente	3	El reporte proporciona la información correspondiente a los requerimientos que abarcan la idea principal del indicador. Cumple con más del 50% y menos del 75% de los requerimientos.
Completo	4	Proporciona información de los requerimientos que abarcan la idea principal y cumple con más del 75% de estos. En caso de no especificar el contenido que no puede cumplir, indica motivo para la omisión.

Fuente: CESCO. 2024. Transparencia y calidad de los reportes de sustentabilidad.

3. RESULTADOS

Las empresas consideradas para este estudio son: **Anglo American, Antofagasta Minerals, BHP, Capstone Copper, Codelco, Collahuasi, Sierra Gorda, y TECK**. El año 2021 estas representaron el 89% de la producción de cobre en Chile, y el año 2022 el 88%. Por lo que es una muestra representativa de la industria del cobre nacional.

El primer hallazgo tiene relación con la cantidad de indicadores que se reportan según dimensión, indicador que en este documento se le llama **reportabilidad**. Y el segundo hallazgo está relacionado con la **calidad** de la información. En este capítulo los resultados se separan en globales, que corresponde al promedio de la industria, y luego, por dimensión económica, ambiental y social.

3.1 Global

Si bien el indicador de cuánto están reportando las compañías no entrega información con respecto a la calidad de la información, ni permite inferir que un reporte es mejor que otro, sí da algunos indicios. Por ejemplo, existen diferencias en cuanto a la reportabilidad de una empresa entre un año y otro, ya que algunas dimensiones aumentan y otras disminuyen la cantidad de indicadores que se reportan. Si se considera el promedio de la industria, gráficamente, las estadísticas descriptivas se ven así:

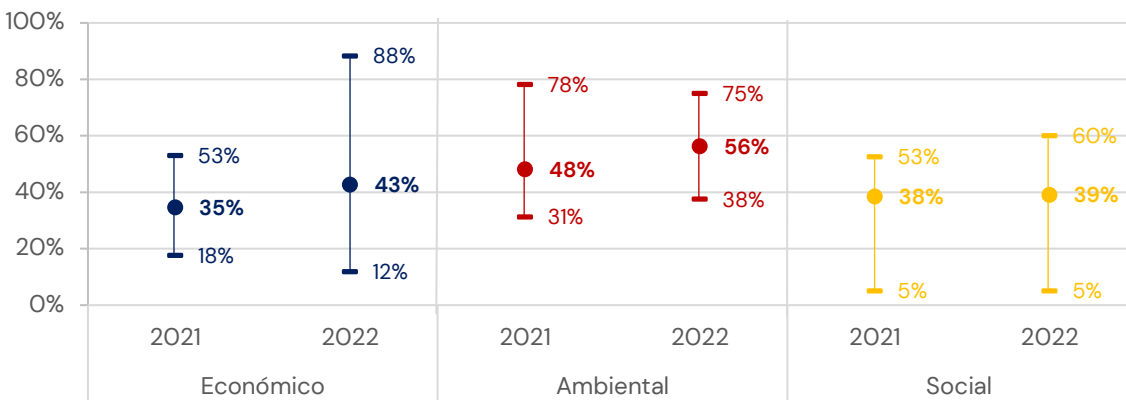


Figura 2: Reportabilidad de las empresas por dimensión.

Fuente: CESCO. 2024. Transparencia y calidad de los reportes de sustentabilidad, el caso de la industria minera del cobre en Chile.

En promedio, la reportabilidad de la dimensión económica aumenta 8 puntos, pasando de un 35% de reportabilidad el 2021 a un 43% el 2022. Sin embargo, la variabilidad de los datos aumenta el 2022 con un mínimo de 12% y un máximo de 88%. Es decir, hay algunas empresas reportando considerablemente más que el año anterior, y otras que reportan menos.

La dimensión ambiental también aumenta 8 puntos y es la que tiene un mayor índice de reportabilidad en ambos años, pasando de un promedio de 48% el 2021 a un 56% el 2022. Y el 2022 hay una menor brecha entre la empresa que reporta menos y la que reporta más.

Y la dimensión social es la que tiene menor variación entre ambos años, pasando de un 38% el año 2021 a un 39% el año 2022. Mientras que el mínimo se mantiene en un 5% y el máximo aumentó a un 60% de reportabilidad.

Es importante reiterar que la reportabilidad no indica si una empresa es mejor que otra, solo entrega un panorama general de la industria. Sin embargo, el comportamiento esperable es que la reportabilidad se mantenga o aumente en los próximos años. Aunque esto no siempre es posible dado que hay más factores que influyen en lo que las empresas reportan anualmente como:

- Entre un reporte y otro no siempre se logran incorporar todos los aprendizajes del año previo.
- Debido a algunas tendencias globales, como por ejemplo el *backlash* a los ESG, pueden generar la reacción “quizás es mejor si no reporto”.
- En algunos casos hay miedo de la reacción del entorno para ciertos indicadores.
- Hay empresas que tienen *headquarters* en otros países con legislación distinta y cambiante y en ocasiones se hacen modificaciones que afectan a todas las operaciones.
- Particularmente en lo ambiental, debido a nuevas exigencias, existen modificaciones normativas.
- Se pueden adquirir nuevas cosas de las evaluaciones ambientales según los procesos de cada compañía. Por ejemplo, cambio de estado en tramitaciones con el Servicio de Evaluación Ambiental (SEA).

Si se analiza la calidad de la información, siguiendo la metodología desarrollada, para complementar el índice de reportabilidad, por dimensión, la industria se ve como sigue:

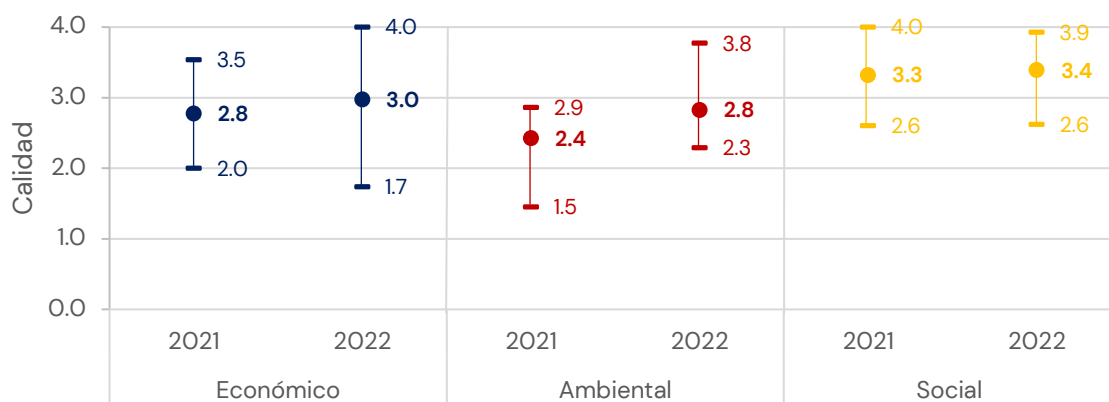


Figura 3: Calidad de los reportes por dimensión.

Fuente: CESCO. 2024. Transparencia y calidad de los reportes de sustentabilidad, el caso de la industria minera del cobre en Chile.

En este gráfico, calidad mayor a 3 indica que está en la categoría de “completamente” reportado, que es lo esperable, y entre 2 y 3 se encuentra en la categoría “suficientemente” reportado. Es decir, tanto la dimensión económica como medioambiental se encuentran suficientemente reportados, mientras que la dimensión social está completamente

reportada ambos años. Esto significa que las dimensiones ambiental y económica tienen mayores oportunidades de mejora con respecto a la calidad de la información.

Si bien hay algunas diferencias con respecto al rango mínimo y máximo en ambos años, es importante recalcar que, a pesar de lo anterior, todas las dimensiones mejoraron su desempeño con respecto al año previo, siendo la dimensión ambiental la que tuvo una mejora mayor.

Si se compara la calidad con el índice de reportabilidad de la **Figura 2**, es interesante observar que la dimensión social, con un menor índice de reportabilidad el 2022, tiene una mejor calidad que las otras dimensiones que tienen un mayor índice de reportabilidad. Esto refuerza la idea inicial en la que se expresa que una mayor reportabilidad no significa que un elemento es mejor que otro en términos de calidad.

Ahora, al considerar tanto las empresas que están reportando, como el índice de reportabilidad y la calidad de los reportes, se observa lo siguiente. En donde cada burbuja hace referencia a uno de los indicadores definidos por el GRI para cada dimensión, el tamaño de las burbujas indica la cantidad de empresas reportando algo para ese indicador, en el eje horizontal se ve la reportabilidad y en el eje vertical la calidad de la información.

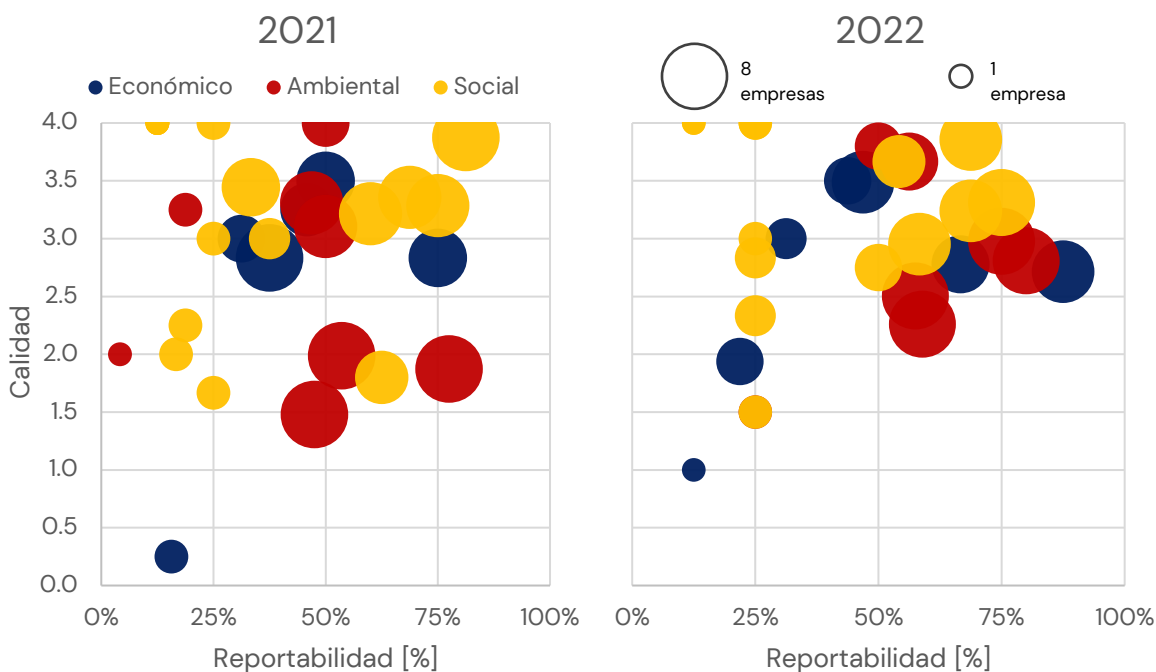


Figura 4: Calidad y reportabilidad años 2021 y 2022.

Fuente: CESCO. 2024. Transparencia y calidad de los reportes de sustentabilidad, el caso de la industria minera del cobre en Chile.

A modo general, se puede observar que las burbujas de las 3 dimensiones entre el 2021 y 2022 tienden a migrar hacia arriba y a la derecha, es decir, se están considerando más requerimientos para describir un indicador, y se está reportando mejor. Este comportamiento es positivo si se considera que una mayor reportabilidad, acompañada de

una buena calidad de información, genera mayor transparencia de datos lo que tiene un efecto en la confiabilidad de los distintos *stakeholders*.

3.2 Dimensión económica

Entre los temas a evaluar en la dimensión económica se encuentran: desempeño económico, presencia en el mercado, impactos económicos indirectos, prácticas de adquisición, anticorrupción, competencia desleal, y fiscalidad. El detalle de los contenidos temáticos o subindicadores de cada tópico pueden ser revisados en el **ANEXO A: Indicadores dimensión económica**. Al analizar estos en relación a la calidad de información de la industria, se puede observar lo siguiente.

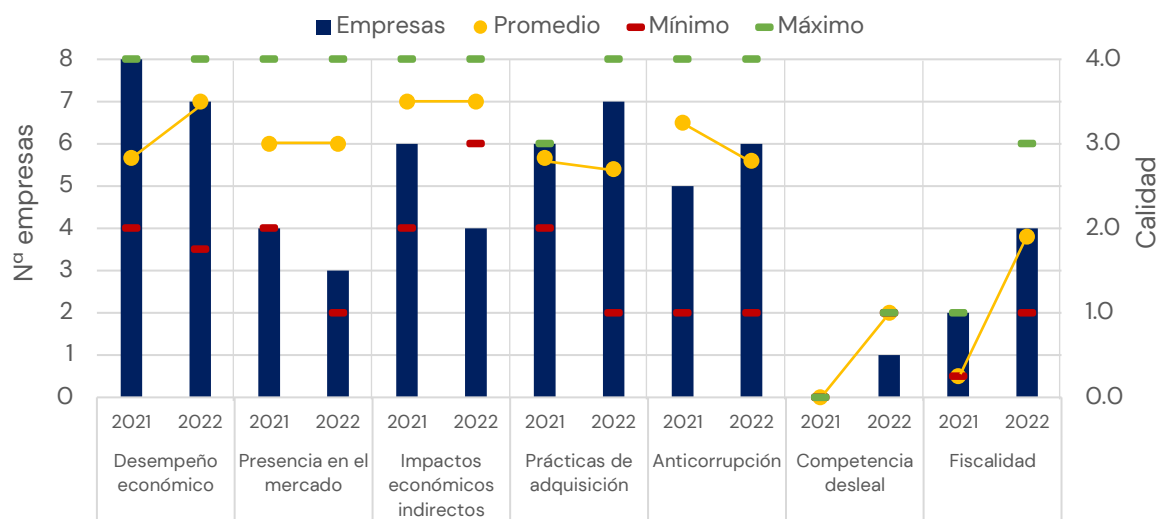


Figura 5: Calidad de la información de la industria, dimensión económica.

Fuente: CESCO. 2024. Transparencia y calidad de los reportes de sustentabilidad, el caso de la industria minera del cobre en Chile.

El comportamiento esperado con respecto al año previo es que la calidad de la información se mantenga o aumente, lo que se puede ver en todos los indicadores a excepción de prácticas de adquisición y anticorrupción, que en ambos casos se da que aquellas que no reportaron el año 2021 pero que sí lo hicieron el 2022 tienen una calidad baja, y algunas que reportaban bien el año 2021 disminuyen la calidad de la información.

Los indicadores que han alcanzado una mejor ejecución son: desempeño económico, presencia en el mercado, e impactos económicos indirectos. Mientras que aquellos que tienen mayores oportunidades de mejora con respecto a la cantidad de empresas reportando y la calidad de la información son: competencia desleal y fiscalidad.

Ahora, al visualizar tanto la reportabilidad de cada indicador, como su calidad y la cantidad de empresas reportando, se tiene lo siguiente:

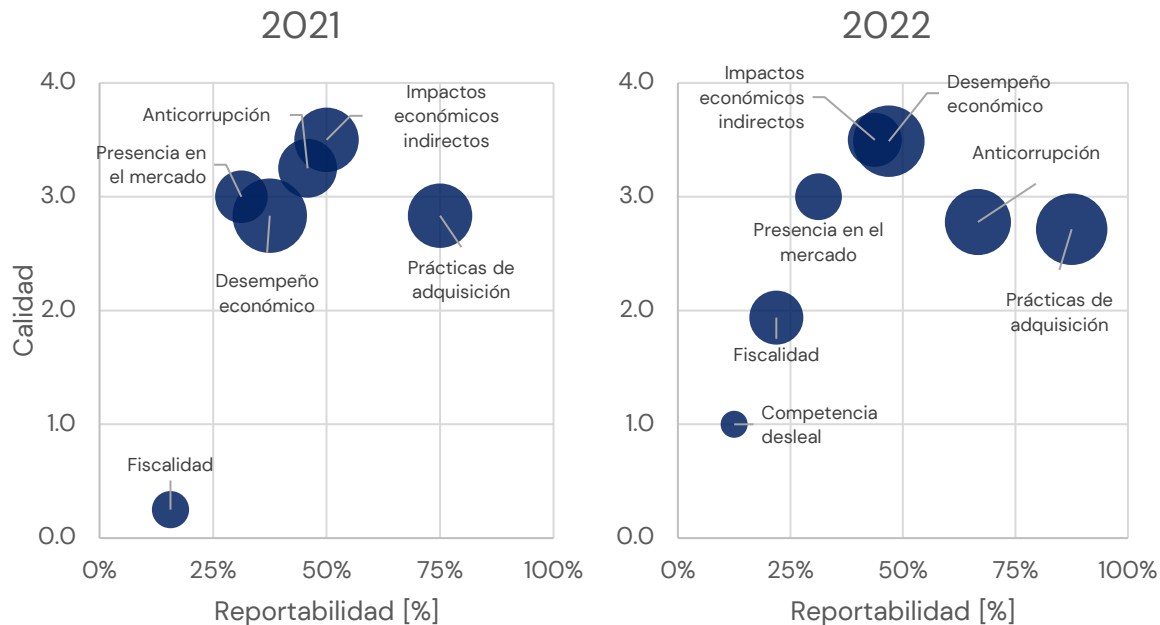


Figura 6: Reportabilidad y calidad indicadores económicos.

Fuente: CESCO. 2024. Transparencia y calidad de los reportes de sustentabilidad, el caso de la industria minera del cobre en Chile.

Al igual que el gráfico de la figura 4, el tamaño de las burbujas muestra la cantidad de empresas reportando algo sobre un indicador particular. De los indicadores económicos, el mejor reportado ambos años es impactos económicos indirectos. Mientras que el que tiene una mayor mejora es el de fiscalidad. Y aquel que tiene una mayor reportabilidad es prácticas de adquisición.

Una segunda lectura de aquellos indicadores que se encuentran entre la puntuación 2 y 3, es decir, categoría parcial y suficiente, es que estos indicadores pueden estar siendo complementados con otros estándares, por lo que la interpretación puede ser que la reportabilidad de esos indicadores se aleja del GRI y se complementa con otros como SASB (*Sustainability Accounting Standards Board*) y TCFD (*Task Force on Climate-Related Financial Disclosures*). Sin embargo, esto no siempre es así, y podría ser que hay aún más oportunidades de mejora.

3.3 Dimensión ambiental

La dimensión ambiental incluye tópicos como materiales, energía, emisiones, agua y efluentes, biodiversidad, residuos, cumplimiento ambiental y evaluación de proveedores en temas ESG. El detalle de los contenidos temáticos o subindicadores de cada tópico pueden ser revisados en el **ANEXO B: Indicadores dimensión ambiental**.

A continuación, se puede ver gráficamente la cantidad de empresas que están reportando cada indicador, los indicadores, y la calidad de la información de estos en los años 2021 y 2022.

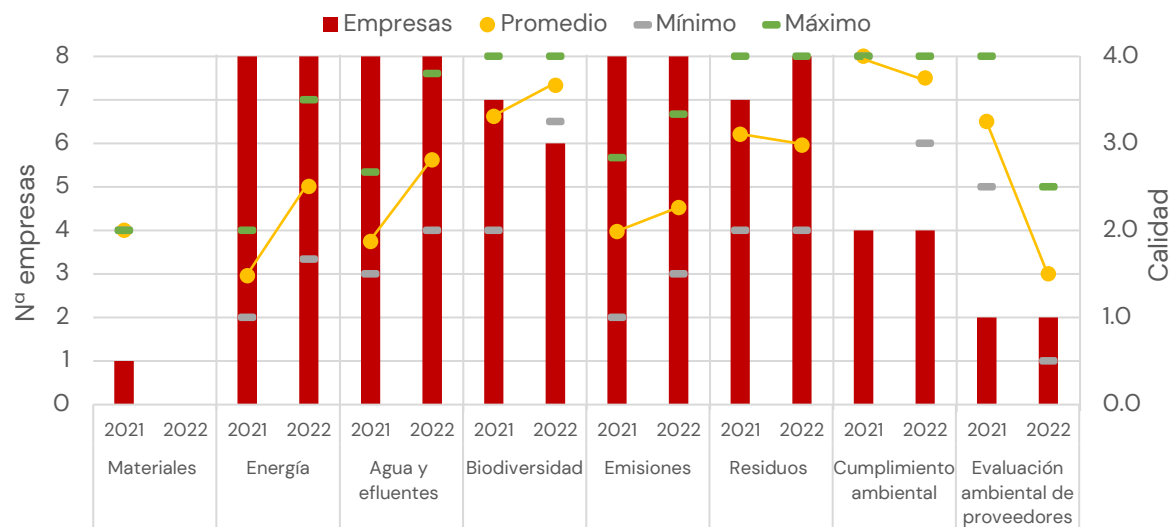


Figura 7: Calidad de la información de la industria, dimensión ambiental.

Fuente: CESCO. 2024. Transparencia y calidad de los reportes de sustentabilidad, el caso de la industria minera del cobre en Chile.

Para el caso de la dimensión ambiental, el indicador materiales, que no es reportado por ninguna empresa el año 2022, puede tener relación con que en el GRI Minero –que aún no entra en vigencia– no es considerado, y es probable que las empresas se hayan adelantado a eso.

Es importante recalcar que todas las empresas están reportando en temas de energía, agua y emisiones, tópicos que han estado en la discusión de la industria, y que, además, en estos dos años la calidad de la información mejora, que es la tendencia esperable.

El indicador biodiversidad, si bien solo es reportado por 6 empresas, tiene una calidad mayor a 3, que es positivo considerando que aún no es un tema maduro en la industria. Sin embargo, los contenidos temáticos (o subindicadores) asociados a biodiversidad en el GRI no son tan exigentes, por lo que es necesario complementar esta información con otros estándares, como el TNFD (*The Taskforce on Nature-related Financial Disclosures*).

En cuanto a cumplimiento ambiental, solo hay un 50% de empresas reportando. La calidad de la información disminuyó 0.2 puntos, pero sigue estando en la zona de completamente reportado. Hay que hacer esfuerzos para sumar a más empresas reportando ya que este

indicador puede ser una oportunidad para facilitar el acceso a la información que se encuentra en otras fuentes, como la SMA, que son documentos técnicos complejos y que son útiles para entender los impactos de la industria.

Para visualizar tanto la calidad de la información como la reportabilidad de los requerimientos definidos por el GRI, y la cantidad de empresas, se puede observar:

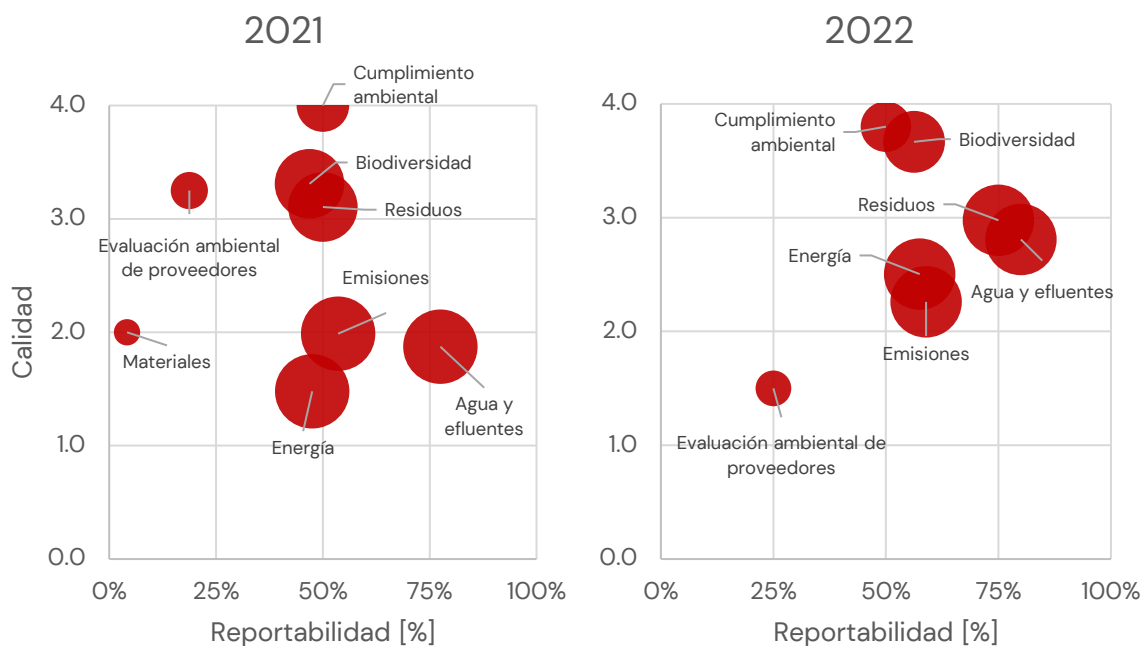


Figura 8: Reportabilidad y calidad dimensión ambiental.

Fuente: CESCO. 2024. Transparencia y calidad de los reportes de sustentabilidad, el caso de la industria minera del cobre en Chile.

En los dos años de estudio, el indicador que tiene la mejor calidad es cumplimiento ambiental, con un valor muy cercano a 4. Mientras que el indicador agua y efluentes es el que tiene una mayor reportabilidad.

Al mismo tiempo, se puede ver cómo las burbujas se van moviendo a la derecha y hacia arriba, tendencia que es positiva. El indicador que tiene la mayor caída es la correspondiente a evaluación ambiental de proveedores por lo que es importante identificar las oportunidades para fortalecer el reporte de esto.

Las principales oportunidades de mejora son en lo cuantitativo, en general, se requiere un mayor contexto de los datos, explicar algunas tendencias, y explicar brevemente metodologías. Es importante también reforzar el uso de unidades de medida, ya que, en ocasiones, esta es inexistente e impide que el dato sea útil. A pesar de esto, se ve un cambio relevante en un año, así que es de esperar mejoras en la calidad de esta información en el mediano plazo.

3.4 Dimensión social

La dimensión social incluye tópicos como empleo, relaciones trabajador–empresa, salud y seguridad en el trabajo, formación y enseñanza, diversidad e igualdad de oportunidades, no discriminación, libertad de asociación y negociación colectiva, trabajo infantil, trabajo forzoso u obligatorio, prácticas en materia de seguridad, derechos de los pueblos indígenas, evaluación de derechos humanos, comunidades locales, evaluación social de los proveedores, política pública, salud y seguridad de los clientes, marketing y etiquetado, privacidad del cliente, y cumplimiento socioeconómico. El detalle de los contenidos temáticos o subindicadores de cada tópico pueden ser revisados en el **ANEXO C: Indicadores dimensión social**.

A continuación, se puede ver gráficamente, parte I y parte II debido a la cantidad de indicadores, las empresas que están reportando cada indicador, la reportabilidad, y la calidad de la información de estos en los años 2021 y 2022.

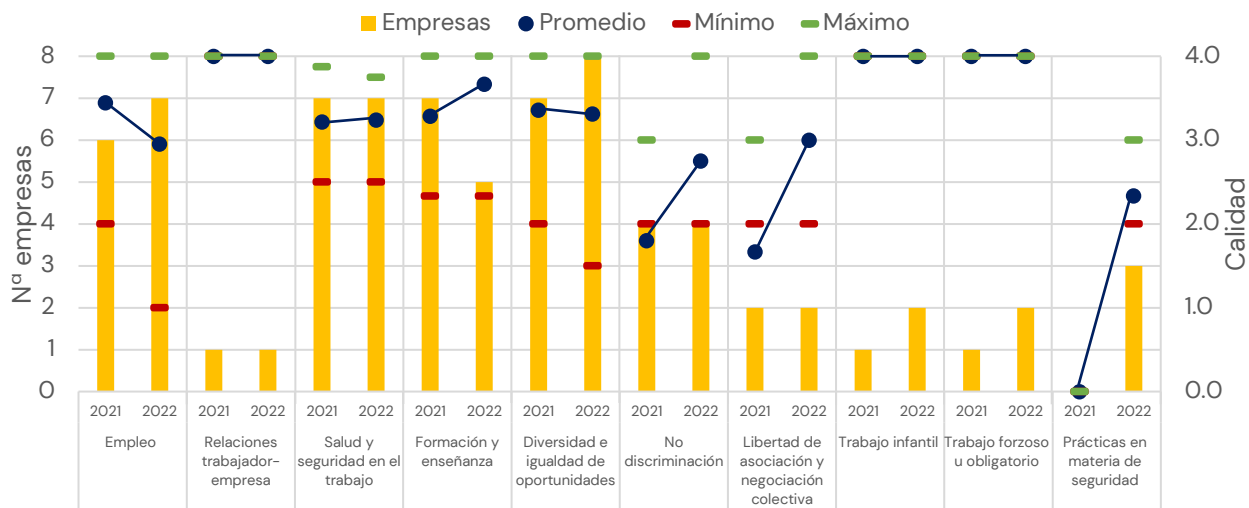


Figura 9: Calidad de la información de la industria, dimensión social, parte I.

Fuente: CESCO. 2024. Transparencia y calidad de los reportes de sustentabilidad, el caso de la industria minera del cobre en Chile.

Los indicadores al interior de la empresa, es decir, aquellos relacionados con el personal, como salud y seguridad, formación y enseñanza, y diversidad e igualdad de oportunidades, son los que tienen un nivel de madurez mayor, son reportados por una mayor cantidad de empresas y tienen una calidad mayor a 3.

Otros indicadores como trabajo forzoso y trabajo infantil, solo son reportados por 2 empresas el año 2022. Sin embargo, las empresas que lo reportan lo hacen con la calidad máxima.

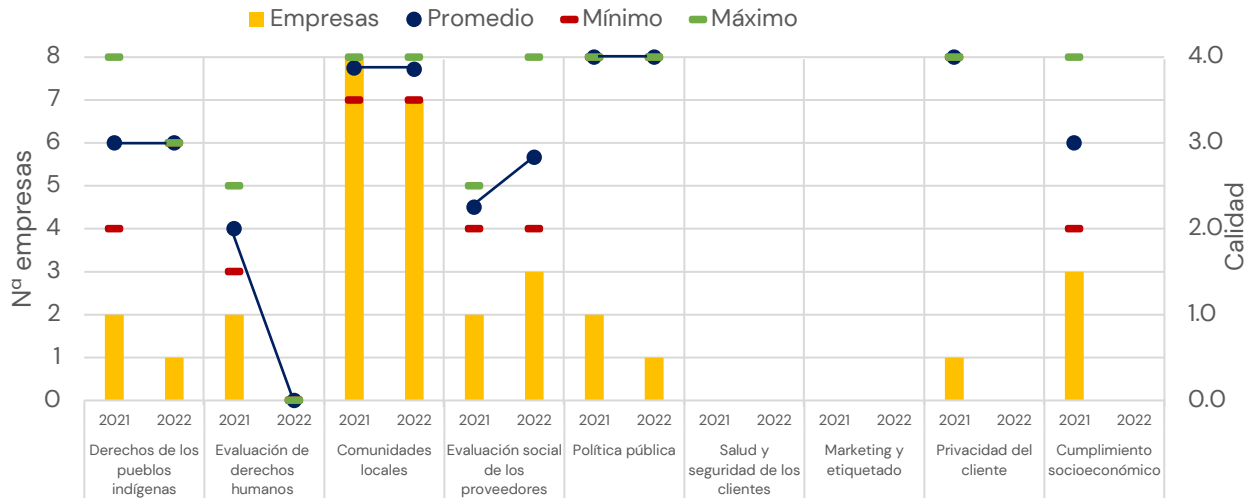


Figura 10: Calidad de la información de la industria, dimensión social, parte II.

Fuente: CESCO. 2024. Transparencia y calidad de los reportes de sustentabilidad, el caso de la industria minera del cobre en Chile.

La segunda parte de los indicadores sociales exponen que los indicadores relacionados a clientes no aplican a la industria minera. De hecho, en el GRI Minero, que entra en vigencia el 2026, estos indicadores no son incluidos.

El indicador comunidades locales alcanza una calidad muy alta ambos años de estudio, y la variabilidad entre las compañías que reportan es muy baja. Aquellos indicadores que tienen que ser fortalecidos son derechos de los pueblos indígenas y evaluación de derechos humanos, tópicos fundamentales para el desarrollo de la industria minera y que en el gráfico presentan oportunidades de mejora.

Al graficar la calidad de la información, con la reportabilidad y la cantidad de empresas que reportan se puede observar lo siguiente:

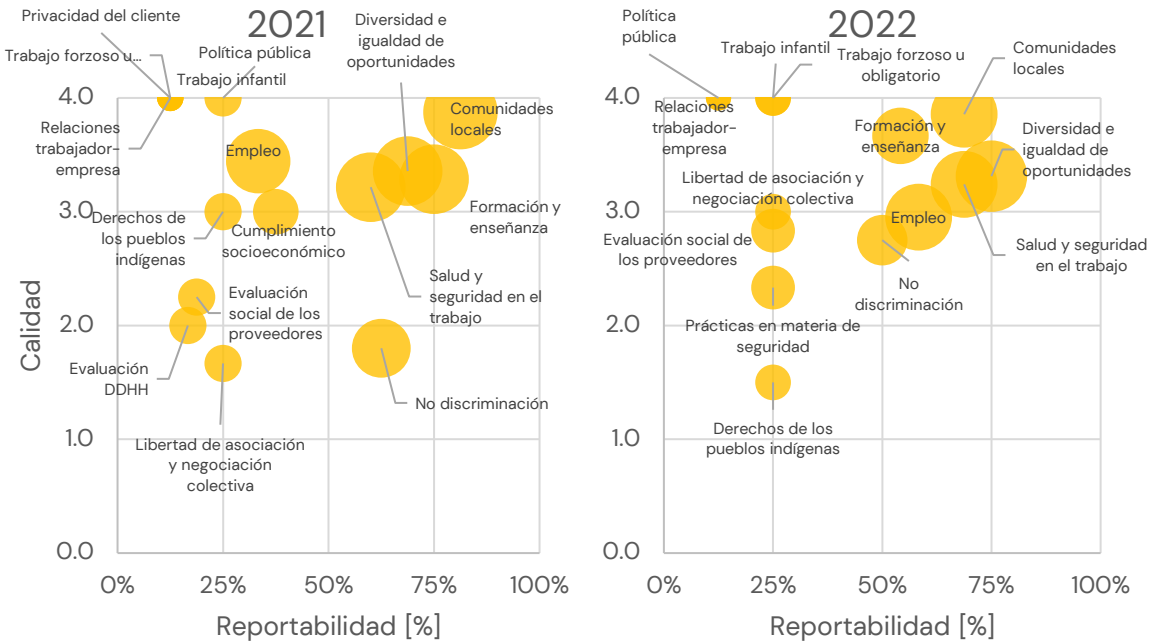


Figura 11: Reportabilidad y calidad dimensión social.

Fuente: CESCO. 2024. Transparencia y calidad de los reportes de sustentabilidad, el caso de la industria minera del cobre en Chile.

El indicador comunidades es el que se encuentra en la mejor posición en el gráfico, es decir, una puntuación de calidad muy cercana a 4 y una reportabilidad cercana a 75%. Otros indicadores a destacar son: empleo, diversidad e igualdad de oportunidades, salud y seguridad de trabajadores y trabajadoras, y formación y enseñanza. Todos estos indicadores están relacionados con el personal y muestran un nivel alto de calidad, reportabilidad y están siendo reportados por casi o todas las compañías.

La dimensión social tiene oportunidades significativas de mejora, principalmente en los indicadores asociados a procesos o impactos externos. Algunos ejemplos son pueblos indígenas y proveedores. Sin embargo, la industria demuestra solidez en el reporte de indicadores sociales internos. Para lograr un equilibrio completo en la dimensión social, es clave que la solidez de los indicadores internos se extienda hacia una mayor integración y mejora en los factores externos.

4. REFLEXIONES CON LA INDUSTRIA

Para realizar esta sección del documento se realizaron 15 reuniones con 20 personas de instituciones y compañías nacionales e internacionales, con el objetivo de entender de forma integral las tendencias de los resultados, la mirada y expectativas sobre los reportes de sustentabilidad, las tendencias externas que podrían estar afectando la reportabilidad de las empresas mineras, entre otros. Las subsecciones siguientes son el resultado del análisis de esas conversaciones.

4.1 El *journey* de los reportes de sustentabilidad

Es importante reconocer que los reportes de sustentabilidad aún no han alcanzado un nivel de madurez óptimo. Es un proceso en desarrollo, un *journey* lleno de desafíos, donde hay éxitos y fracasos, cosas que se hacen bien y otras que necesitan esfuerzos adicionales para llegar a un estado de mayor conformidad. A lo largo de este *journey*, las empresas han enfrentado obstáculos como la falta de estandarización, la evolución de las normativas, tendencias externas como el *backlash* ESG, y la dificultad de medir con precisión ciertos impactos. Sin embargo, es una herramienta que está en constante mejora.

Uno de los factores que está acelerando este *journey* es la creciente influencia del consumidor final, un actor que no tenía tanta presencia en el pasado. Ahora, los consumidores exigen mayor transparencia sobre el impacto ambiental y social de las empresas, por lo que un reporte robusto puede facilitar la llegada y la confiabilidad con estos nuevos *stakeholders*. Sin embargo, esto presenta dificultades, ya que las empresas deben ser capaces de comunicar de manera efectiva a una audiencia más amplia.

Una comparación inevitable es: reportes financieros versus reportes de sustentabilidad. Mientras que los informes financieros proporcionan una visión clara y cuantificable de la salud económica de una empresa, los reportes de sustentabilidad aún están en proceso de evolución hacia ese estándar de claridad. Aun cuando entregan contenido valioso, en ocasiones no logran proporcionar el contexto necesario para explicar ciertas tendencias o cambios en indicadores clave.

Otro desafío para avanzar en este *journey* tiene relación con la cantidad de estándares y certificaciones, situación que tiene que ver en su mayoría por el cambio en las expectativas de la sociedad y el mercado. Además, estos tienen que ir evolucionando con las nuevas realidades, por lo que la adaptabilidad y flexibilidad de las empresas son clave para no quedarse atrás.

Al mismo tiempo, se están obteniendo indicadores de mejor calidad que en el pasado, lo que representa un avance importante para la industria. Hay que seguir esforzándose por mejorar la disponibilidad de datos y la transparencia, para que prontamente todas las empresas mineras logren alcanzar el mismo nivel de excelencia en la reportabilidad que las líderes del sector, ya que el impacto positivo sería transformador.

Otro factor a tomar en cuenta, y que agrega complejidad a la hora de reportar, tiene que ver con que las reglas y regulaciones cambian con frecuencia, generando incertidumbre y

obligando a las compañías a recalibrar sus enfoques. En este contexto, las empresas deben asegurar el cumplimiento normativo sin comprometer la calidad de sus reportes. Y al mismo tiempo, se debe reportar sin poner en juego normativas legales.

4.2 Desagregación de los datos

Varias de las empresas que operan en Chile tienen operaciones en el resto del mundo, y a veces el reporte de sustentabilidad se diseña global y no local. Cuando hay un reporte global, es clave llegar a un nivel de desagregación tal que permita entender de manera integral los impactos que ocurren a nivel local. Porque cuando se presenta la información de manera agregada, se pierde detalle y contexto que es esencial para comprender el verdadero impacto de las operaciones.

Un claro ejemplo de la importancia de esta desagregación es el consumo de agua. Conocer el consumo total de agua de una empresa que tiene operaciones distribuidas en diferentes regiones y continentes no proporciona una visión completa ni permite tomar decisiones estratégicas adecuadas. En cambio, desagregar el consumo de agua por operación o región geográfica, permite entender con mayor precisión el impacto en áreas sensibles.

Sin embargo, se presentan desafíos al desagregar la información, ya que lograr este enfoque detallado implica desafíos de gobernanza, pues las empresas necesitan herramientas de recolección y análisis de datos, además de una estructura organizacional que permita coordinar la información a nivel local sin perder la coherencia global.

4.3 Greenwashing y reputación de la industria

Los reportes de sustentabilidad podrían ser percibidos por algunos *stakeholders* como una herramienta de *greenwashing*. Esto se debe a que, en ocasiones, se enfatizan logros o iniciativas de una minería responsable, mientras minimizan o ignoran los impactos negativos significativos. Esta percepción va en desmedro de la confianza en los reportes de sustentabilidad, generando escepticismo sobre su contenido y reduciendo su efectividad como herramienta de transparencia.

A pesar de que los reportes de sustentabilidad pueden, en ocasiones, ser utilizados con fines superficiales, estos contienen información muy valiosa que permite entender de manera integral el desempeño de las compañías mineras. Por lo que las acusaciones de *greenwashing*, si se intensifican, podrían generar un efecto no deseado en temas de reportabilidad minera.

Para reducir esta práctica, las empresas deben asegurar que sus reportes sean precisos, basados en datos verificables y alineados con estándares internacionales. Proporcionando información detallada y específica, desglosando sus logros, desafíos y objetivos de manera transparente.

4.4 Verificación externa: ¿Sello de confianza o formalidad?

La verificación externa cumple una doble función, ambas críticas. Por un lado, debe ser capaz de validar los valores de los indicadores, asegurándose de que los datos reportados reflejen correctamente el desempeño de la empresa. Y, por otro lado, debe garantizar que no existan

errores en la reportabilidad, por ejemplo, revisando la exactitud del índice de contenidos y la coherencia entre lo que plantea el índice y lo que dice el texto, o entre esto último, y lo que dice el *ESG databook*¹.

Entre las compañías que se analizaron, algunas de ellas cuentan con verificación externa y otras no, y si bien es muy relevante, hoy día no garantiza que un reporte sea intrínsecamente mejor que otro. Por lo que se hace primordial reforzar las entidades que realizan las verificaciones externas, ya que su función principal es asegurar que se cumplan ciertos estándares mínimos, proporcionando así un nivel básico de calidad y confiabilidad. Una verificación sólida debería elevar la confianza en los datos reportados, lo que a su vez mejora la reputación de las empresas y facilita a los *stakeholders* la tarea de tomar decisiones informadas basadas en esa garantía.

4.5 GRI y otros estándares

El GRI ha sido uno de los principales marcos para la elaboración de reportes de sustentabilidad. Sin embargo, a medida que la sustentabilidad se convierte en una prioridad más riesgosa y las expectativas de los *stakeholders* aumentan, el GRI ha mostrado limitaciones importantes que generan debates sobre su efectividad y credibilidad, especialmente en sectores como la minería.

Uno de los principales desafíos del GRI es que, al estar diseñado para ser utilizado por cualquier empresa, sin importar su sector o tamaño, algunos de sus indicadores no son particularmente exigentes. Esto, si bien permite una adopción amplia, puede generar inconsistencias en la calidad y profundidad de los reportes, ya que no existe una metodología específica o una fórmula rigurosa para construir ciertos indicadores. Además, el GRI no obliga a mostrar de forma exhaustiva los impactos de los sistemas de gestión en dimensiones no económicas, lo que limita su capacidad para capturar un panorama integral del impacto.

Si bien los inversionistas siguen valorando el GRI como una herramienta útil para evaluar el desempeño de las empresas, las empresas deben ser cautelosas al centrarse únicamente en el GRI. Aunque ofrece un marco reconocido, podría no ser suficiente para garantizar la transparencia y responsabilidad en las prácticas de sostenibilidad. Es fundamental que las compañías complementen los indicadores del GRI con otros estándares emergentes, que proporcionen mayor profundidad en áreas clave para entender el impacto de la industria minera.

Es importante también reconocer la cantidad de estándares y certificaciones que existen hoy en día, y cómo estos han ido evolucionando. Esto, sin duda, que agrega dificultades adicionales en las empresas al aumentar la cantidad de reportes e indicadores a preparar, para satisfacer cada uno de estos. En esta línea, es importante destacar el trabajo colaborativo titulado "*Consolidated Mining Standard Initiative*" liderado por el ICMM, The Copper Mark, Mining Association of Canada y World Gold Council y que busca consolidar los

¹ *ESG databook* hace referencia a un documento complementario, generalmente en formato Excel, que entrega más indicadores e información con un nivel de desagregación mayor que el que aparece en el reporte de sustentabilidad.

distintos estándares de minería responsable en un estándar con un sistema de supervisión *multi-stakeholder*².

4.6 El reporte de sustentabilidad es “una ventana y un espejo”

Los reportes de sustentabilidad son una herramienta crítica de transparencia, disponibilidad de datos y generación de confianza con *stakeholders*. Y se convierten en un repositorio que permite ver cómo la compañía ha mejorado en áreas clave en el tiempo.

Pueden entenderse también como “una ventana y un espejo”. Una ventana, porque permite mostrar abierta y transparentemente el desempeño de una empresa en aspectos clave como lo son las dimensiones ambiental, social y económica; y un espejo, porque logra reflejar eso mismo internamente, habilitando mayor conciencia del desempeño no económico, una mejor gestión, y la mejora continua.

Cumplen también un rol relevante para satisfacer las exigencias e inquietudes del mercado financiero, ya que facilitan las respuestas a inversionistas que cada vez demandan más transparencia sobre el impacto de las operaciones y la sostenibilidad a largo plazo.

4.7 Vinculación con la operación

La operación es la que proporciona los datos fundamentales para los reportes. Si el equipo operativo comprende el verdadero significado y la importancia de los datos que genera, se mejora la calidad de la información proporcionada y cambia la percepción de los datos, permitiendo que estos no se vean solo como una tarea administrativa o un trámite, sino como un recurso clave para optimizar procesos, evaluar el desempeño, contribuir al logro de los objetivos generales de la compañía, y generar un ciclo de mejora continua.

Los reportes de sustentabilidad siguen estando muy orientados al mundo de analistas y del financiero, lo que puede hacer que, en ocasiones, no se perciba con claridad el impacto real que tienen en las operaciones diarias de la industria. No obstante, es crucial entender cómo los diferentes proyectos e iniciativas que se desarrollan a nivel operativo contribuyen a avanzar hacia una minería más sostenible, y viceversa; y cómo los reportes de sustentabilidad pueden empujar a que las operaciones generen mayores iniciativas que contribuyan a la sostenibilidad del negocio.

En esa línea, es importante demostrar internamente que la sustentabilidad no es solo un concepto abstracto o una meta a largo plazo, sino que forma parte integral de las actividades cotidianas, tanto en lo corporativo como en lo operacional. Y debe haber un trabajo activo para fortalecer la conexión entre los distintos niveles dentro de las compañías, de manera que esos esfuerzos se alineen con lo que es relevante para la operación, los inversionistas y otros *stakeholders*. Esto permite asegurar que la estrategia de sustentabilidad esté integrada en todas las áreas y que el mensaje al mercado sea coherente y efectivo.

² Consolidated Mining Initiative Standard. 2024. <https://miningstandardinitiative.org/>

4.8 Reportes como una herramienta de legitimidad social

Hoy en día, no hacer un buen reporte de sustentabilidad, no cumplir con los estándares de transparencia, o proporcionar un reporte incompleto, es un riesgo. La creciente exigencia de diligencia ESG ha impulsado a las empresas a dedicar mayores esfuerzos para cumplir con las expectativas de los *stakeholders*. Tener un informe de sustentabilidad anual facilita este proceso, ya que permite a las compañías disponer de la información necesaria para responder de manera efectiva a las solicitudes de sus inversionistas, clientes y otros actores claves.

El acto de publicar un reporte también refuerza la reputación de la empresa, al mantenerla "honesta" y comprometida con la transparencia. De hecho, los informes de sustentabilidad se han convertido en una prueba clave de legitimidad social, de la integridad y seriedad con la que las empresas gestionan sus impactos.

En ese sentido, es crucial definir qué se va reportar, ya que mayor información no siempre se traduce en un reporte de mejor calidad. Sin embargo, simplificar el reporte a un ejercicio comunicacional, no solo puede poner en riesgo la credibilidad del mismo, sino también de la empresa y su compromiso con el desempeño socioambiental.

4.9 Miedo a reportar: un desafío para la transparencia

En muchos casos, las empresas experimentan una cierta resistencia a reportar de manera completa por miedo a repercusiones de algunos *stakeholders*. Este temor se manifiesta en acciones como falta de reportabilidad, cambio en la forma de reportar algunos indicadores con respecto a años previos, y omisión de indicadores que eran reportados en años anteriores. Sin embargo, el no contar con un espacio seguro para reportar independiente del resultado –como lo que ocurre con indicadores de seguridad– genera, en ocasiones, la omisión de la información.

En la industria, existe la preocupación de que, al revelar ciertos resultados, especialmente aquellos que muestran desafíos o aspectos negativos, se enfrenten a una reacción adversa por parte de la comunidad, inversionistas o reguladores. Sin embargo, la consolidación a la que han llegado los indicadores de seguridad es fundamental para imaginar el horizonte al que deberían llegar otros indicadores no financieros. El tema seguridad ha logrado tal nivel de madurez que las empresas son capaces de reportarlo, y al mismo tiempo dar contexto detallado para entender los cambios en los indicadores con respecto a años previos, independiente de la reacción de los diferentes *stakeholders*.

Con respecto al espacio seguro, es un elemento que debe ser fortalecido tanto por la industria como por el entorno. Por un lado, la industria debe ser capaz de dar a conocer KPI's, ponerlos en contexto, y generar un diálogo permanente con *stakeholders* clave, y, por otro lado, el entorno debe ser receptivo al conocer el desempeño de la industria, recordando lo que se mencionaba antes, que los temas de sustentabilidad son parte de un *journey* que muchas veces no tiene una trayectoria lineal ni constante.

Es fundamental que se trabaje en crear un entorno más seguro para que las empresas se sientan respaldadas al reportar su información, tanto positiva como negativa. La cultura de

la transparencia debe ir acompañada de un enfoque constructivo por parte de los *stakeholders*, donde se reconozca que reportar desafíos o indicadores desfavorables no siempre es una señal de fracaso o de mala gestión, sino de que aún quedan desafíos que abordar.

4.10 Reporte de sustentabilidad y desempeño sustentable

Un buen reporte de sustentabilidad no necesariamente garantiza un mejor desempeño sustentable, pero sí contribuye de manera significativa a mejorar la relación con los *stakeholders* y a entender tópicos clave. Crea una plataforma de transparencia que permite a las empresas comunicar de manera efectiva sus avances, desafíos y compromisos, generando confianza entre inversionistas, comunidades locales y reguladores. Además, un reporte claro y bien estructurado habilita aspectos clave como el diálogo abierto con los *stakeholders*, la rendición de cuentas y la toma de decisiones basada en datos.

Es importante también consensuar lo que realmente significa un buen desempeño sustentable en el contexto de la industria minera. Este no solo debería medirse por la reducción de impactos ambientales o mejoras en la eficiencia operativa, sino también por cómo la empresa gestiona sus relaciones con las comunidades, el respeto por los derechos de los pueblos indígenas, la gestión responsable de los recursos naturales y su compromiso con la innovación tecnológica para reducir la huella ambiental.

Un buen informe debe ir más allá de cifras e indicadores, conectando estos elementos con la realidad operativa y territorial en donde se sitúan las faenas. De esta forma se puede construir una imagen integral que logre reflejar tanto el éxito económico, como también el impacto positivo que una minería responsable puede tener en todos los niveles.

4.11 ¿Quién prepara los reportes de sustentabilidad?

La gobernanza en torno a la elaboración de los reportes de sustentabilidad es a menudo difusa, poco clara dentro de algunas organizaciones, y no necesariamente la misma entre las compañías. La responsabilidad de la elaboración de estos informes suele recaer en equipos de comunicación o asuntos corporativos, y si bien hay una componente comunicacional importante, el grueso de la reportabilidad debería ser liderado por los equipos de sustentabilidad, con apoyo de comunicaciones y/o asuntos corporativos.

Esta tendencia ha ido cambiando en los últimos años, entregando el liderazgo de los reportes a los equipos de sustentabilidad, robustecidos idealmente por especialistas en *reporting*, para que esta tarea clave no se traduzca en una sobrecarga para los equipos de sustentabilidad que ya abarcan una amplia cantidad de tareas y actividades.

Adicionalmente, muchas organizaciones recurren a consultoras externas para la preparación de sus reportes de sustentabilidad, lo que puede generar una desconexión entre la realidad operacional y corporativa de la empresa y la narrativa presentada en el reporte. Para que esto no ocurra, es clave construir el reporte en conjunto, aprovechando el conocimiento de la consultora, así como el conocimiento y la experiencia de los equipos internos.

5. BUENAS PRÁCTICAS Y ATRIBUTOS PARA UN BUEN REPORTE

Aunque el GRI establece principios para asegurar la calidad de un reporte de sustentabilidad, resulta relevante ofrecer algunas recomendaciones que, si bien están implícitas en este documento, podrían reforzarse.

1. DESAGREGACIÓN DE LOS DATOS

Es importante llegar a una desagregación de los datos a nivel operacional o local para entender y dimensionar realmente los impactos.

2. CONTEXTO

Un indicador debe estar acompañado de contexto para entender correctamente su variación y no dejarlo abierto a interpretaciones.

3. BALANCEAR LA INFORMACIÓN

Presentar logros y oportunidades de mejora, destacando acciones correctivas. Diferenciar filantropía de responsabilidad social, priorizando impactos reales por sobre testimonios.

4. JUSTIFICACIÓN DE LO NO REPORTADO

Incluir razones claras para no reportar un indicador, ya sea por confidencialidad, falta de consolidación, o si su valor es cero, destacando que esta transparencia es tan valiosa como el cumplimiento total.

5. COMPARABLE EN EL TIEMPO

Presentar indicadores trazables en el tiempo y, ante cambios metodológicos, ofrecer series históricas ajustadas para análisis comparativos.

6. VERIFICACIÓN ROBUSTA

Fortalecer la verificación interna y externa para garantizar la precisión y confiabilidad del reporte.

7. RECONOCIMIENTO INTERNACIONAL

Incorporar indicadores nacionales como estándares internacionales para asegurar reconocimiento y validez global.

8. DIFUSIÓN EFECTIVA

Asegurar una comunicación clara, accesible y adaptada a las necesidades de cada grupo de interés para facilitar la comprensión.

9. EQUIPOS DE REPORTING

Contar con equipos especializados en *reporting*, con capacidades sólidas y actualizadas que puedan garantizar la calidad, relevancia y precisión de los reportes. Además, deben ser capaces de adaptarse.

10. INTEGRACIÓN OTROS DOCUMENTOS

Asegurar la integración entre el reporte de sustentabilidad con ESG databook y otros documentos. Así como que las dimensiones económica, social y ambiental estén alineadas y se complementen.

11. CALIDAD DE LOS INDICADORES

Asegurarse que los indicadores estén bien desarrollados. Utilizar unidades de medida claras y consistentes para garantizar precisión.

12. FECHA DE PUBLICACIÓN

Establecer una periodicidad en la publicación de los reportes, permitiendo incorporar mejoras y ajustes dentro del mismo año de su publicación.

13. FLEXIBILIDAD Y ADAPTABILIDAD

Fortalecer las capacidades de flexibilidad y adaptabilidad de las empresas para poder ajustarse rápidamente a nuevos requerimientos regulatorios, sociales y ambientales, asegurando que los reportes de sustentabilidad se alineen con las mejores prácticas y expectativas actuales.

6. CONCLUSIONES

En función de los objetivos planteados y los resultados obtenidos se puede concluir lo siguiente:

La reportabilidad de las dimensiones ambiental, económica y social aumenta si se comparan los años de estudio. Particularmente, destaca la dimensión ambiental que el 2022 llega a un 56%. Con respecto a la calidad de la información, y al igual que lo anterior, esta aumenta con respecto al año previo. Son destacables la dimensión social, que está por sobre las otras dimensiones; y la dimensión ambiental, que mejora en un 17%.

Los reportes de sustentabilidad son esenciales para entender, tanto por *stakeholders* internos como externos, el desempeño de una empresa minera, sin embargo, un buen reporte no asegura un buen desempeño socioambiental. Son una herramienta para poner a disposición datos críticos que pueden servir para que las partes interesadas tomen decisiones informadas y puedan hacer un análisis crítico. Un reporte robusto y consistente en el tiempo genera mayor confianza de los *stakeholders*, mejor reputación, se transforma en un elemento que permite fortalecer la legitimidad social, y puede ser un insumo relevante a la hora de generar políticas públicas en el sector minero.

Al mismo tiempo, los reportes deben ser vistos como herramientas de gestión que mejoran la transparencia e incrementan la competitividad de las empresas. La transparencia, cuando se maneja adecuadamente, puede convertirse en un factor diferenciador en el mercado, permitiendo a las empresas gestionar mejor sus riesgos y posicionarse de manera más sólida frente a sus competidores.

Sin embargo, para llegar a tener reportes robustos, es clave que la industria pueda balancear los contenidos entregados en los reportes, sin poner en riesgo consideraciones legales, ya que demuestra una apertura genuina de lo que ocurre en las operaciones. Pero también que las instituciones sigan fortaleciendo de manera integral los estándares y certificaciones internacionales, y que las empresas sean capaces de ser flexibles para adaptarse rápidamente a la evolución de estos.

Un enfoque más maduro hacia la reportabilidad implica que, tanto las empresas como los *stakeholders*, comprendan que el objetivo es presentar una imagen completa, que incluya tanto aquellos avances que presenta la compañía como los desafíos en materia de sostenibilidad que tienen identificados y sus propuestas. Y en esa línea, como parte del ecosistema minero, debemos generar un espacio seguro para la reportabilidad de las empresas, entendiendo que no podemos llegar a un estado de equilibrio sin pasar por el *ramp-up*. El desarrollo de los reportes de sustentabilidad, así como todos los tópicos relacionados, es un *journey* en el que aún tenemos mucho que aprender y mejorar.

Los reportes de sustentabilidad ofrecen una oportunidad para generar diálogo, colaboración y soluciones a largo plazo, y pueden transformarse en una herramienta para compartir buenas prácticas y avanzar hacia una minería más exigente y responsable.

7. REFERENCIAS

GRI. (2016). *GRI 101: Fundamentos*.

GRI. (2024). *GRI 14: Sector Minería 2024*.

KPMG. (2022). *Big shifts, small steps. Survey of Sustainability Reporting 2022*.

KPMG. (2023). *Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre reportes de sostenibilidad y reportes integrados*.

Agradecimientos

Agradecemos a todas las personas de empresas e instituciones nacionales e internacionales que se dieron el tiempo para ver los resultados anticipados del trabajo y darnos su feedback. Sus valiosas contribuciones han sido clave para el desarrollo de este documento.

Anexos

ANEXO A: Indicadores dimensión económica

Indicadores	Contenidos temáticos
Desempeño económico	Valor económico generado y distribuido
	Implicaciones financieras y otros riesgos y oportunidades derivados del cambio climático
	Obligaciones del plan de beneficios definidos y otros planes de jubilación
	Asistencia financiera recibida del gobierno
Presencia en el mercado	Ratio del salario de categoría inicial estándar por sexo frente al salario mínimo local
	Proporción de altos ejecutivos contratados de la comunidad local
Impactos económicos indirectos	Inversiones en infraestructuras y servicios apoyados
	Impactos económicos indirectos significativos
Prácticas de adquisición	Proporción de gastos en proveedores locales
Anticorrupción	Operaciones evaluadas para riesgos relacionados con la corrupción
	Comunicación y formación sobre políticas y procedimientos anticorrupción
	Casos de corrupción confirmados y medidas tomadas
Competencia desleal	Acciones jurídicas relacionadas con la competencia desleal y las prácticas monopólicas y contra la libre competencia
Fiscalidad	Enfoque fiscal
	Gobernanza fiscal control y gestión de riesgos
	Participación de grupos de interés y gestión de inquietudes en materia fiscal
	Presentación de informes país por país

Fuente: (GRI, 2016).

ANEXO B: Indicadores dimensión ambiental

Indicadores	Contenidos temáticos
Materiales	Materiales utilizados por peso o volumen
	Insumos reciclados
	Productos reutilizados y materiales de envasado
Energía	Consumo energético dentro de la organización
	Consumo energético fuera de la organización
	Intensidad energética
	Reducción del consumo energético
	Reducción de los requerimientos energéticos de productos y servicios
Agua y efluentes	Interacción con el agua como recurso compartido
	Gestión de los impactos relacionados con los vertidos de agua
	Extracción de agua
	Vertidos de agua
	Consumo de agua
Biodiversidad	Centros de operaciones en propiedad, arrendados o gestionados ubicados dentro de o junto a áreas protegidas o zonas de gran valor para la biodiversidad fuera de áreas protegidas
	Impactos significativos de las actividades, los productos y los servicios en la biodiversidad
	Hábitats protegidos o restaurados
	Especies que aparecen en la Lista Roja de la UICN y en listados nacionales de conservación cuyos hábitats se encuentren en áreas afectadas por las operaciones
Emisiones	Emisiones directas de GEI (alcance 1)
	Emisiones indirectas de GEI al generar energía (alcance 2)
	Otras emisiones indirectas de GEI (alcance 3)
	Intensidad de las emisiones de GEI
	Reducción de las emisiones de GEI
	Emisiones de sustancias que agotan la capa de ozono (ODS)
	Óxidos de nitrógeno (NOx), óxidos de azufre (SOx) y otras emisiones significativas al aire
Residuos	Generación de residuos e impactos significativos relacionados con los residuos
	Residuos generados
	Residuos no destinados a eliminación
	Residuos dirigidos a eliminación
	Incumplimiento de la legislación y normativa ambiental
Cumplimiento ambiental	Incumplimiento de la legislación y normativa ambiental
Evaluación ambiental de proveedores	Nuevos proveedores que han pasado filtros de evaluación y selección de acuerdo con los criterios ambientales
	Impactos ambientales negativos en la cadena de suministro y medidas tomadas

Fuente: (GRI, 2016).

ANEXO C: Indicadores dimensión social

Indicadores	Contenidos temáticos
Empleo	Contrataciones de nuevos empleados y rotación de personal
	Prestaciones para los empleados a tiempo completo que no se dan a los empleados a tiempo parcial o temporales
	Permiso parental
Relaciones trabajador-empresa	Plazos de avisos mínimos sobre cambios operacionales
Salud y seguridad en el trabajo	Sistema de gestión de la salud y la seguridad en el trabajo
	Identificación de peligros, evaluación de riesgos e investigación de incidentes
	Servicios de salud en el trabajo
	Participación de los trabajadores, consultas y comunicación sobre salud y seguridad en el trabajo
	Formación de trabajadores sobre salud y seguridad en el trabajo
	Fomento de la salud de los trabajadores
	Prevención y mitigación de los impactos en la salud y la seguridad de los trabajadores directamente vinculados con las relaciones comerciales
	Cobertura del sistema de gestión de la salud y la seguridad en el trabajo
	Lesiones por accidente laboral
	Las dolencias y enfermedades laborales
Formación y enseñanza	Promedio de horas de formación al año por empleado
	Programas para desarrollar las competencias de los empleados y programas de ayuda a la transición
	Porcentaje de empleados que reciben evaluaciones periódicas de su desempeño y del desarrollo de su carrera
Diversidad e igualdad de oportunidades	Diversidad en órganos de gobierno y empleados
	Ratio del salario base y de la remuneración de mujeres frente a hombres
No discriminación	Casos de discriminación y acciones correctivas emprendidas
Libertad de asociación y negociación colectiva	Operaciones y proveedores cuyo derecho a la libertad de asociación y negociación colectiva podría estar en riesgo
Trabajo infantil	Operaciones y proveedores con riesgo significativo de casos de trabajo infantil
Trabajo forzoso u obligatorio	Operaciones y proveedores con riesgo significativo de casos de trabajo forzoso u obligatorio
Prácticas en materia de seguridad	Personal de seguridad capacitado en políticas o procedimientos de derechos humanos
Derechos de los pueblos indígenas	Casos de violaciones de los derechos de los pueblos indígenas

Evaluación de derechos humanos	Operaciones sometidas a revisiones o evaluaciones de impacto sobre los derechos humanos
	Formación de empleados en políticas o procedimientos sobre derechos humanos
	Acuerdos y contratos de inversión significativos con cláusulas sobre derechos humanos o sometidos a evaluación de derechos humanos
Comunidades locales	Operaciones con programas de participación de la comunidad local, evaluaciones del impacto y desarrollo
	Operaciones con impactos negativos significativos –reales o potenciales– en las comunidades locales
Evaluación social de los proveedores	Nuevos proveedores que han pasado filtros de selección de acuerdo con los criterios sociales
	Impactos sociales negativos en la cadena de suministro y medidas tomadas
Política pública	Contribución a partidos y/o representantes
Salud y seguridad de los clientes	Evaluación de los impactos de las categorías de productos y servicios en la salud y la seguridad
	Casos de incumplimiento relativos a los impactos de las categorías de productos y servicios en la salud y la seguridad
Marketing y etiquetado	Requerimientos para la información y el etiquetado de productos y servicios
	Casos de incumplimiento relacionados con la información y el etiquetado de productos y servicios
	Casos de incumplimiento relacionados con comunicaciones de marketing
Privacidad del cliente	Reclamaciones fundamentadas relativas a violaciones de la privacidad del cliente y pérdida de datos del cliente
Cumplimiento socioeconómico	Incumplimiento de las leyes y normativas en los ámbitos social y económico

Fuente: (GRI, 2016).

CESCO

40/AÑOS

